**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-22 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-02/22 в отношении адвоката**

**В.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

07.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Т.В. в отношении адвоката В.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: В.О.В. устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи от 26.11.2021 г.

07.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 392 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

08.02.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Т.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* устранился от принятого поручения по договору об оказании юридической помощи от 06.11.2021 г. и не сообщил доверителю о причинах, по которым он прекращает оказывать юридическую помощь;
* вводил в заблуждение доверителя относительно исполнения поручения, сообщив в электронной переписке от 14.01.2022 г. недостоверные сведения о том, что заявление об исключении квартиры заявителя из конкурсной массы было подано адвокатом в суд, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату;
* после прекращения действия соглашения не предпринял действий по возврату доверителю неотработанной части полученного вознаграждения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА распространяются не только на исполнение принятого поручения, но и на правоотношение по оказанию юридической помощи в целом, включая общение с доверителем в рамках заключённого договора. Адвокат, как более квалифицированная и профессиональная сторона фидуциарного правоотношения, ответственен за соблюдение интересов доверителя в отношениях с поверенным.

Введение доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения дискредитирует не только самого адвоката, но и профессиональное сообщество в целом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Т.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* устранился от принятого поручения по договору об оказании юридической помощи от 06.11.2021 г. и не сообщил доверителю о причинах, по которым он прекращает оказывать юридическую помощь;
* вводил в заблуждение доверителя относительно исполнения поручения, сообщив в электронной переписке от 14.01.2022 г. недостоверные сведения о том, что заявление об исключении квартиры заявителя из конкурсной массы было подано адвокатом в суд, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату;
* после прекращения действия соглашения не предпринял действий по возврату доверителю неотработанной части полученного вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката В.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев